



JÕHVI VALLAVOLIKOGU

MAJANDUS- JA EELARVEKOMISJONI PROTOKOLL

Jõhvis, 4. aprillil 2022, nr 1-5.9/6

Koosoleku algus kell 15.00
lõpp kell 16.50

Koosolekut juhatas majandus- ja eelarvekomisjoni esimees Paul Paas, protokollis volikogu kantselei juhataja-jurist Piia Lipp.

Osa võtsid: 11 komisjoni liiget (registreerimisleht lisatud) ning abivallavanem Arvo Aller.

Päevakorras:

1. Vallavanemale, abivallavanematele ja vallavalitsuse liikmetele ametiülesannete täitmisel tehtud kulude hüvitamise ning soodustuste määramise kord – muudatusettepanekute arutelu.
2. Komisjoni liikmete väljaarvamine komisjoni koosseisust.
3. Muud tõstetud teemad.

Päevakorrapunkt 1

Vallavanemale, abivallavanematele ja vallavalitsuse liikmetele ametiülesannete täitmisel tehtud kulude hüvitamise ning soodustuste määramise kord – muudatusettepanekute arutelu.

Paul Paas: eelnõu suunati volikogu 17.03.2022 istungil teisele lugemisele ning muudatusettepanekute esitamise tähtjaks määrati 31.03.2022.

Tähtjaks esitasid muudatusettepanekud Paul Paas ja volikogu EKRE fraktsioon. Viimane küll konkureeriva eelnõuna, mis ei ole enam ajakohane, kuid sellest saab välja võtta muudatusettepanekutena erinevused võrreldes menetluses oleva eelnõu tekstiga.

Eelnõu § 1 osas lisada viimase lause lõppu „ning valitsuse liikmete teenistuslähetusse saatmise korda“. Komisjoni liikmed nõustuvad ühehäälselt ettepanekuga.

Eelnõu § 2 (asendustasu) osas küsis Teet Kuusmik, et kas asendustasu väljamaksmise peab otsustama volikogu, mis käib koos üks kord kuus. Paul Paas vastas, et asendustasu on palga komponent, mis makstakse välja peale asendamist koos töötasuga ning selle võib välja maksta ka tagantjärele.

EKRE esitatud eelnõus oli olemasolevale tekstile lisatud täpsustav lause asendustasu määra kohta: „Lisatasu määrab volikogu otsusega“.

Komisjoni liikmed nõustuvad ühehäälselt EKRE ettepanekuga.

Eelnõu § 3 (tulemustasu) osas oli EKRE ettepanek, et see paragrahv eelnõust välja jätta, kuna puuduvad kriteeriumid, mille alusel tulemustasu makstakse.

Komisjoni liikmete vahel toimus arutelu, kas jätta tulemustasu regulatsioon eelnõusse sisse või mitte. Arutelu ajal lahkus koosolekult Arvo Aller.

Koosoleku juhataja pani hääletusele – kas jätta tulemustasu regulatsioon eelnõusse või mitte. Komisjoni liikmetest 7 hääletas poolt, et eelnõu §i 3 regulatsioon tuleks välja jätta ning 4 komisjoni

liiget oli regulatsiooni eelnõusse jätmise poolt.

Vastavalt hääletustulemustele otsustati: esitada volikogu istungile eelnõu, jättes välja menetletava eelnõu paragrahvi 3 (peale eelnõu korrigeerimist paragrahvide numeratsiooni parandatakse).

Eelnõu § 4 (ühekordne toetus) arutelu juures tutvustas Paul Paas komisjoni liikmetele Jõhvi valla ametiasutuste palgajuhendi vastavaid sätteid ning EKRE ettepanekut nimetada ühekordse toetuse saajad sarnaselt eelnõus läbivalt kasutatule „vallavanemale, abivallavanematele ja vallavalitsuse liikmetele“.

Komisjoni liikmed olid ühehäälselt poolt ettepaneku ja paragrahvi regulatsiooniga.

Eelnõu § 5 (haigushüvitis) arutelu juures teavitas komisjoni esimees, et faktiliselt on seda regulatsiooni vallavalitsuse liikmete suhtes rakendatud, kuid selleks on puudunud õiguslik alus. EKRE muudatusettepanekuid siinkohal ei esitanud ning komisjoni liikmed olid ühehäälselt poolt regulatsiooni jätmise eelnõusse.

Eelnõu § 6 (nägemisteravust korrigeerivate abivahendite maksumuse hüvitamine) osas tutvustas Paul Paas komisjoni liikmetele vallavalitsuses kehtivat vastavat korda, kus prillide või nägemist korrigeerivate abivahendite maksumuse kompenseerimiseks võib esitada teiste hulgas ka optometristi tõendi ning EKRE ettepanekut, et prillide või nägemist korrigeerivate abivahendite maksumust peaks kompenseeritama vaid töötervishoiuarsti otsuse alusel.

Komisjoni liikmete vahel toimus arutelu ning leiti, et vastavalt Vabariigi Valitsuse 15.11.2000 määruse nr 362 „Kuvariga töötamise töötervishoiu ja tööohutuse nõuded“ § 3 lõikele 5¹ peab tööandja töötaja nõudmisel korraldama töötajale silmade ja nägemise kontrolli, saates töötaja töötervishoiuarsti, silmaarsti või optometristi vastuvõtule, st et vallavalitsuse vastavas korras viidatud optometristi tõend on asjakohane, nii ka silmaarst, ning eelnõu §i 6 tuleb pädeva isiku tõendi loetelusse lisada „optometrist“.

Komisjoni liikmed olid ühehäälselt poolt eeltoodu lisamisega ning ei nõustunud EKRE ettepanekuga.

Eelnõu § 7 (hüvitised töövõime säilitamiseks ja tervise taastamiseks) osas tegi EKRE ettepaneku, et paragrahv tuleks eelnõust välja jätta – vastavat regulatsiooni hüvitiste kohta töövõime säilitamiseks ja tervise taastamiseks ei ole vaja. Paul Paas tutvustas komisjoni liikmetele vallavalitsuse vastavat regulatsiooni ning tegi ettepaneku mitte jätta paragrahvi eelnõust välja, millega komisjoni liikmed ühehäälselt nõustusid.

Eelnõu § 8 (mobiiltelefoni või isikliku mobiiltelefoni kasutamine) arutelu juures andis Paul Paas ülevaate vallavalitsuse vastavast korrast ning EKRE ettepanekust jätta välja § 8 teine lõige.

Komisjoni liikmete vahel toimus arutelu:

Teet Kuusmik: tavapärane on praktika, kus inimese tööle võtmisel võtab asutus üle ka tema mobiilinumbri.

Kalle Pirk: hüvitama ei peaks nt mobiiliga parkimist isiklikel eesmärkidel, sh ka puhkepäevadel.

Mihhail Derbenev: valitsuse liikmed võiks lisada paragrahvi esimesse lõiku ning teine lõik välja jätta.

Paul Paas: valitsuse liikmetel, kes ei tööta täistööajaga, ei ole mõistlik võtta eraldi asutuse numbrit.

Kompenseeritava summa suuruse osas leiti komisjoni liikmete hulgas, et see on liiga suur ning pakuti välja, et see võiks olla 20, 30 või 50 eurot.

Hääletustulemusena 9 poolt ja 2 vastu, otsustati: asendada eelnõus (§ 8 lõige 2) kompenseeritav summa „200“ summaga „20“.

Eelnõu § 9 (isikliku sõiduauto teenistusülesannete täitmiseks kasutamise kulude hüvitamine) lõike 3 juures küsis komisjoni liige Kalle Pirk, et miks peaks hüvitatama vallavalitsuse liikmetele sõit elukohast vallavalitsuse istungile. Arutelu käigus selgus, et vallavalitsuse teenistujatele kellelegi sellist sõitu ei hüvitata.

Ühehäälselt otsustasid komisjoni liikmed eelnõu § 9 lõikest 3 välja jätta viimane lause.

Eelnõu § 10 (krediitkaardi kasutamine) osas tegi EKRE ettepaneku see välja jätta.

Arutelu käigus leidsid komisjoni liikmed ühehäälselt, et vastav regulatsioon eelnõus on vajalik ning ei saa eelnõust välja jätta.

Ülejäänud paragrahvide osas muudatusettepanekuid ei esitatud, kuid Paul Paas teavitas, et haldusmenetluse seaduse kohaselt ei saa otsust kehtetuks tunnistada määrusega (menetluses oleva eelnõu § 13 lõige 1), mistõttu esitatakse Jõhvi Vallavolikogu 17.06.2021 otsuse nr 330 „Valitsuse liikme hüvitis“ kehtetuks tunnistamiseks volikogule eraldi otsuse vastavasisuline eelnõu ning eelnõu § 13 lõige 1 jäetakse tekstist välja.

Päevakorrapunkt 2

Komisjoni liikmete väljaarvamine komisjoni koosseisust.

Komisjoni esimees teavitas, et mõni komisjoni liikmeks kinnitatud isik ei ole osalenud ühelgi komisjoni seni toimunud viiel koosolekul ning teeb volikogule ettepaneku need liikmed komisjonist välja arvata.

Päevakorrapunkt 3

Muud tõstetavad teemad.

Komisjoni esimees julgustas komisjoni liikmeid esitama eelnõudele muudatusettepanekuid ning seda ka juba enne koosoleku toimumist. Samuti selgitas Paul Paas komisjoni liikmetele esitatud eelnõude menetlusringi.

Kuna rohkem küsimusi arutuse alla ei esitatud, lõpetas komisjoni esimees koosoleku teavitusega, et järgmisel komisjoni koosolekul (18.04.2022, algusega kell 15.00) tutvustab Jõhvi Äripargi tegemisi Teet Kuusmik.

Paul Paas
Koosoleku juhataja