



JÕHVI VALLAVOLIKOGU

REVISJONIKOMISJONI KOOSOLEKU PROTOKOLL

Jõhvis, 23. novembril 2022, nr 1-5.1/11

Koosoleku algus kell 15.00
lõpp kell 15.30

Koosolekut juhatas revisjonikomisjoni esimees Irina Šulgina, protokollis volikogu kantselei juhataja-jurist Piia Lipp.

Osa võtsid: komisjoni liikmed Irina Šulgina, Paul Paas ja Andres Saar (registreerimisleht lisatud).

Päevakorras:

1. Kohtuotsus Arthur Sepperni hagi SA Jõhvi Hooldekeskuse vastu.

Ettekandja Paul Paas: Viru Maakohtu 01.11.2022 kohtuotsusega tsiviilasjas nr 2-21-13792 otsustas kohus järgmist:

- 1. Välja mõista SA-lt Jõhvi Hooldekeskus Arthur Sepperni kasuks 20 800 (kakskümmend tuhat kaheksasada eurot).*
- 2. Välja mõista SA-lt Jõhvi Hooldekeskus Arthur Sepperni kasuks viivis 06.09.2021–01.11.2022.a 1923 (üks tuhat üheksasada kakskümmend kolm) eurot 86 senti ja alates 02.11.2022 VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras põhinõudest (20 800 eurot) kuni põhinõude tasumiseni kuid mitte rohkem kui põhinõue.*
- 3. Menetluskulud jätta kostja SA Jõhvi Hooldekeskus kanda.*

Olles tutvunud Viru Maakohtu 01.11.2022 kohtuotsusega tsiviilasjas nr 2-21-13792 selgus et Arthur Sepperni ja SA Jõhvi Hooldekeskuse vahel oli läbi viidud kohtueelne menetlus, mis ei andnud tulemust. Seega oli SA Jõhvi Hooldekeskuse jaoks üheselt selge, et Arthur Seppern pöördub kohtusse ja SA Jõhvi Hooldekeskusele tuleb kohtus tõendada ja põhjendada lepingu ülesütlemist, hüvitiste tasumata jätmist ja võimalikku tasaarveldust.

Kohtuotsuse punktis 22.2 asus kohus seisukohale, et kui hooldekeskuse vastvalitud nõukogu otsustas juhatuse liikme tagasi kutsuda päevapealt (etteteatamiseta) ja vaid mõni päev pärast nõukogu nimetamist, pidi nõukogu juhatuse liikme tagasikutsumisel viimase kohustuste rikkumisele tuginedes ka rikkumised selgelt välja tooma ja põhjendada.

Samas leidis kohus, et SA Jõhvi Hooldekeskus nõukogu 01.07.2021 otsuses esile toodu ja kohtumenetluses etteheidetavad rikkumised ei kattu. Kohtu hinnangul on kostja asunud pärast juhatuse liikme tagasikutsumist sisustama tagasikutsumise otsuses esitatud etteheiteid.

Kohtuotsuse punktis 23.4 on kohus rõhutanud, et Jõhvi Vallavalitsuse ehitusspetsialisti 27.07.2022 kirjast tulenevalt nähtub küll see, et peetakse vajalikuks ümberehitustööde auditi tellimist ja kasutusloa taotlemist, kuid kohus viitab, et nimetatud vastus on saadud 1 aasta peale hageja tagasikutsumist. Menetluses esitatud tõenditest ei selgu üheselt millised remondi-/ehitustööd 3ndal korral teostati ning millised remondi-/ehitustööd vajanuks kostja arvates projekti ja/või kasutusloa. Kohus leidis, et hooldekeskuse esitatud remonditööde teostajatele tehtud ülekannetest ei nähtu, et

teostatud tööd oleksid ehitamine ehitusseadustiku § 4 lõike 3 mõttes.

Ülejäänud kohtuotsuse põhjendavat osa Paul Paas protokollis jaoks eraldi esitama ei hakanud.

Kokkuvõtvalt soovitas Paul Paas Viru Maakohtu kohtuotsust SA-1 Jõhvi Hooldekeskus edasi mitte kaevata, sest võidu perspektiiv puudub ja edasikaebega kaasnevad täiendavad menetluskulud ning viivisnõude suurenemine.

Mõistlik on läbi rääkida Arthur Sepperniga ja sõlmida kompromiss, mille kohus kinnitaks. Siis Viru Maakohtu kohtuotsus ei jõustu ja jõustub ainult kompromiss. Kompromissi pole vaja põhjendaeda ega kirjeldada ning kompromiss ei ole omaksvõtt. Kompromissiga kohustab kostja tasuma hagejale kokkulepitud konkreetse rahasumma ja kohtumenetlus sellega lõpetatakse. Peale kohtumenetluse lõpetamise lahendi jõustumist ei saa pooled enam teineteise vastu samu nõudeid esitada.

Irina Šulgina: ühinen Paul Paasi arvamuste ja ettepanekuga.

Seoses Arthur Sepperni ja SA Jõhvi Hooldekeskuse vaidlusega tsiviilasjas nr 2-21-13792 ning 01.11.2022 Viru Maakohtu veel jõustumata otsusega antud tsiviilasjas, soovitan revisjonikomisjon SA-1 Jõhvi Hooldekeskus Arthur Sepperniga läbi rääkida ja sõlmida kompromiss, mille kohus kinnitaks.

Revisjonikomisjon praegu süüdlasi otsima ei hakka.

Irina Šulgina
Koosoleku juhataja